

PROJEKT

U C H W A Ł A Nr /XXXVI/14

Rady Miasta Milanówka

z dnia marca 2014 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. poz. 594 z 2013 r.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 06.01.2014 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 07.01.2014 r.) pod numerem 101/2014, wniesionej ponownie do Urzędu Miasta 24.02.2014 r. - Rada Miasta Milanówka uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę z dnia 06.01.2014 r. (data wpływu do Urzędu Miasta z dnia 07.01.2014 r.) pod numerem 101/2014 - uznaje się za zasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Milanówka, zobowiązując do przygotowania odpowiedzi i do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Milanówka

mgr Maria Sobczak

Skarga Stowarzyszenia Obywatelskiego Posesjonatów „Milanówek 1901” o numerze 101/2014 z dnia 06.01.2014 r. Skarga na Burmistrza J. Wysockiego na rażące łamanie przepisów z art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne - od blisko dekady (tj. od 2003 roku) przez zaniechanie aktualizacji danych w Rejestrze Korzyści prowadzonym przez Państwową Komisję Wyborczą, a także akceptowanie takich zaniechań po stronie kolejnych - Zastępców, Sekretarzy i Skarbników Urzędu Miasta Milanówka a także obecnie piastujących te funkcje.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu dokumentów dot. skargi stwierdza:

1. Rażące łamanie prawa - w zakresie obowiązku ujawniania określonych danych przez kierownictwo Urzędu Miasta Milanówka (przez ponad dekadę) w tzw. rejestrze korzyści, nawet jeśli nie ma sankcji (np. karnej, dyscyplinarnej etc.) i tak pozostaje łamaniem prawa, więc nie usprawiedliwia kierownictwa Urzędu, co więcej obliguje Radę Miasta, jako organ kontrolny wobec Burmistrza, do napiętnowania takiej postawy.
2. Nie jest prawdą, że Burmistrz nie ma możliwości zdyscyplinowania Zastępcy, Skarbnika, Sekretarza, do podjęcia takiej czynności i dokonania stosownych zgłoszeń do rejestru korzyści. Jest ich zwierzchnikiem służbowym, a "szefowi" się nie odmawia, gdyby tylko sobie życzył, nawet za takie złamanie prawa mógłby pociągnąć do odpowiedzialności służbowej. Jeśli akceptował ten stan rzeczy, i nie reagował, to sam ponosi odpowiedzialność za zaniechania swoich podwładnych.
3. Nie jest powiedziane, czy dane Burmistrza przez dekadę były aktualne, np. czy w okresie ostatnich lat nie było korzyści uzyskanych w związku z pełnieniem urzędu (np. korzystanie z pożyczonego od jakiegoś przedsiębiorcy samochodu, wsparcie działalności promocyjnej Burmistrza przez innego przedsiębiorcę z wręczaniem zabawek, gdy radni byli przebrani za elfy).
4. Dokonanie aktualizacji danych - stanowi przyznanie, że dotychczasowe zaniechania były sprzeczne z prawem, etycznie nie właściwe, i tego typu praktyki nie powinny się powtórzyć w przyszłości.

Z uwagi na powyższe Komisja Rewizyjna skargę uznaje za zasadną.